



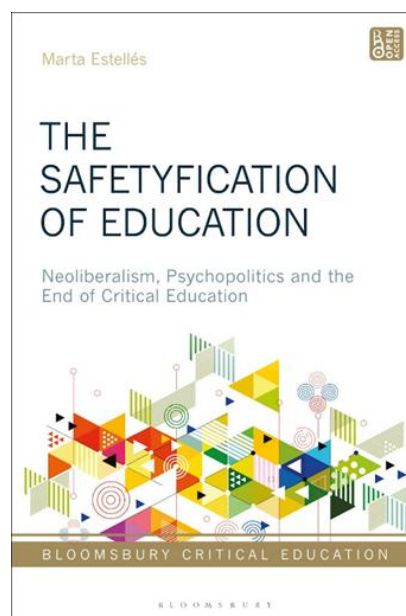
13 de mayo de 2026

ISSN 1094-5296

Estellés, M. (2025). *The safetyfication of education: Neoliberalism, psychopolitics and the end of critical education.* Bloomsbury Academic.

Reseña por Diego Palacios Díaz
Universidad Santo Tomás
Chile

Durante las dos últimas décadas, la palabra “seguridad” ha colonizado el lenguaje de la educación contemporánea: espacios seguros, conversaciones seguras, seguridad digital, protección, escuelas seguras. En *The Safetyfication of Education*, Marta Estellés ofrece un análisis lúcido e inquietante de este fenómeno, revelando cómo la aparentemente benévola búsqueda de seguridad se ha convertido en una lógica política omnipresente que reconfigura a docentes, estudiantes e instituciones educativas. Basado en una indagación tanto genealógica como empírica, su estudio sitúa el auge del discurso de la seguridad en el marco de los regímenes neoliberales de gobierno y muestra cómo este reemplaza silenciosamente la incomodidad y la confrontación que sostienen la educación democrática.



El argumento central del libro es que la *safetyfication* –la expansión de la seguridad como ideal moral, pedagógico y gerencial– opera hoy como una forma de psicopolítica. Ya no depende de las técnicas “negativas” de disciplina descritas por Foucault, sino que el neoliberalismo educativo gobierna mediante técnicas “positivas” de autooptimización, resiliencia y regulación emocional. La seguridad del niño, el bienestar del docente y la creación de climas psicológicamente “seguros” parecen metas humanitarias; sin embargo, como demuestra Estellés, simultáneamente individualizan los problemas sociales y despolitizan agendas educativas. El resultado es una sutil reeducación de los afectos y de las disposiciones cívicas, en la cual la obediencia, la prudencia y la evitación del riesgo se presentan disimuladamente como cuidado.

El capítulo introductorio rastrea cómo la seguridad pasó de su referencia original a la prevención del daño físico a un régimen mucho más amplio de gestión emocional y moral. Estellés escribe desde su propia trayectoria como investigadora en educación para la ciudadanía, ámbito en el que observó por primera vez que la retórica de la seguridad –intensificada durante la pandemia

de COVID-19– había comenzado a desplazar el vocabulario de la participación y la disidencia. Su conceptualización de *safetyfication* surge así tanto de la observación empírica como del análisis teórico, un rasgo que ancla el tono crítico del libro en la experiencia educativa vivida.

A lo largo de seis capítulos, el argumento se despliega en tres movimientos. En primer lugar, una genealogía reconstruye cómo, desde la década de 1960, la seguridad se convirtió en una preocupación clave de la escolarización masiva. En los sistemas educativos angloparlantes, los pánicos morales en torno a la violencia escolar y el abuso infantil ampliaron el significado de riesgo –físico, emocional, sexual– y produjeron nuevas categorías de sujetos peligrosos. Estas ansiedades coincidieron con la consolidación del repertorio político y económico del neoliberalismo: libertad empresarial, responsabilidad individual y primacía de las soluciones de mercado. En educación, estos ideales se tradujeron en marcos de control, vigilancia y gestión del riesgo.

El segundo movimiento examina la consolidación de la seguridad bajo la psicopolítica neoliberal. Hacia la década de 1990, la disciplina punitiva dio paso a un ethos terapéutico. La seguridad dejó de ser una barrera frente al daño para convertirse en una condición previa del aprendizaje, vinculando el bienestar emocional con resultados medibles. Estellés analiza textos de política, agendas de investigación y marcos de formación docente que elevan la resiliencia y la autorregulación a virtudes cardinales. Las “disciplinas psi” expanden su alcance, recodificando la sala de clases como un espacio de optimización emocional. Los estudiantes se transforman en proyectos de autogestión y los docentes, en guardianes de la higiene mental. La seguridad, antes protección externa, se vuelve una tecnología moral del yo.

El tercer movimiento explora la resemantización contemporánea de la seguridad a través de los discursos de inclusión y reconocimiento. En un mundo cada vez más atento al trauma, la identidad y la desigualdad, la seguridad aparece ahora como condición ética del cuidado. No obstante, este aparente progresismo oculta lo que Estellés denomina una trampa: las mismas lógicas de control persisten bajo el estandarte de la justicia. En lo que Nancy Fraser denomina neoliberalismo progresista, las políticas de diversidad y bienestar se movilizan para legitimar regímenes mercantilizados y gerenciales. Incluso la búsqueda de justicia social se traduce en una promesa de equilibrio terapéutico y rendimiento medible. En este sentido, el giro hacia la seguridad no abandona el neoliberalismo; lo perfecciona.

El núcleo empírico del libro sitúa estas dinámicas en Aotearoa Nueva Zelanda, un caso revelador de “neoliberalismo con conciencia social”. A partir de entrevistas con docentes y estudiantes, Estellés documenta las presiones institucionales por mantener a los alumnos seguros, presiones que producen resultados paradójicos. Las iniciativas de bienestar y autocuidado suelen derivar en una sobrerregulación de las interacciones cotidianas, externalización de servicios y privatización del apoyo. Las escuelas subcontratan el trabajo emocional a consultores, psicólogos o plataformas digitales, produciendo lo que la autora denomina prácticas de *well-being washing*: una apropiación gerencial del cuidado. A través de ellas, la seguridad se convierte en una moneda de

legitimidad; su promesa circula ampliamente, pero ofrece escasa transformación real.

Lo que distingue *The Safetyfication of Education* de críticas anteriores al *zeitgeist* de la vulnerabilidad (Ecclestone & Rawdin, 2016) es su paciencia genealógica. Estellés no se limita a condenar la seguridad como sentimental o excesiva; la historiza como tecnología de poder que viaja, muta y se alinea con economías políticas más amplias. Su empleo de la noción de psicopolítica –inspirada en Han (2017), pero matizada por perspectivas feministas y postfoucaultianas– ofrece un poderoso lente para comprender cómo el neoliberalismo gobierna no mediante la represión, sino a través de la producción afectiva de sujetos conformes y seguros. En este sentido, el libro resuena con trabajos sobre el giro terapéutico (Brunila, 2012), extendiendo sus argumentos al terreno de la gobernanza educativa contemporánea.

La escritura combina claridad analítica con sensibilidad etnográfica. Viñetas de aulas neozelandesas se tejen con la exposición teórica, anclando nociones abstractas de poder en los ritmos de la escolaridad cotidiana. Los docentes describen su ansiedad ante posibles conflictos, su deber de proteger y su fatiga bajo una vigilancia constante. Los estudiantes relatan ser resguardados de la controversia, entrenados para comunicarse con cortesía y evitar la incomodidad. Estellés lee estos relatos no como fracasos de buena voluntad, sino como síntomas de una economía política que confunde la comodidad con el cuidado.

Su conclusión –“la seguridad tiene poco que ofrecer a un proyecto de educación crítica”– es deliberadamente provocadora, pero matizada. No propone abolir la seguridad, sino descentrarla: rechazar su totalización como principio organizador de la educación. En su lugar, apuesta por una pedagogía que contemple la incertidumbre, el riesgo y el desacuerdo como condiciones constitutivas de la vida democrática. En sus palabras, la tarea no es glorificar la inseguridad, sino recuperar el valor educativo de la incomodidad y cultivar ciudadanos capaces de habitar el conflicto sin buscar una tranquilización inmediata.

La reconstrucción histórica resulta especialmente convincente. Estellés demuestra que el discurso de la seguridad emergió en paralelo con las racionalidades gerenciales de eficiencia y rendición de cuentas. Desde la década de 1980, documentos como *Violent School–Safe School* (1978) y la reforma *Tomorrow’s Schools* (1988) en Nueva Zelanda redefinieron el riesgo educativo como problema administrativo. Hacia la década de 2010, con UNESCO y la OCDE promoviendo entornos de aprendizaje seguros, el vocabulario de la seguridad se había convertido en una lengua franca global. En este sentido, el enfoque de la autora sobre las políticas de la UNESCO dialoga con trabajos críticos de América Latina (por ejemplo, Abramowski & Sorondo, 2022) que interrogan el sesgo moral y terapéutico de las agendas de bienestar durante la pandemia. A través de este prisma comparativo, la *safetyfication* aparece no como una idiosincrasia local, sino como parte de un régimen político–emocional mundial.

El libro dialoga además con investigaciones actuales en América Latina, donde diversos autores han descrito la emocionalización de la educación como un nuevo orden moral. Estudios como el de Palacios Díaz et al. (2024) revelan dinámicas paralelas de *well-being washing* y gobernanza terapéutica en la escolarización latinoamericana. Al situar el análisis de Estellés junto a estas perspectivas, se observa cómo el régimen psicopolítico de la seguridad atraviesa fronteras lingüísticas y culturales, adaptándose a historias institucionales distintas sin abandonar su ADN neoliberal. Este diálogo interregional amplía la relevancia del libro para el Sur global, invitando a explorar comparativamente cómo los discursos de seguridad y bienestar reconfiguran la educación ciudadana bajo diferentes modernidades.

Estilísticamente, la prosa es accesible y a la vez intelectualmente exigente. Estellés evita la jerga que suele afectar a la crítica foucaultiana y opta por un vocabulario preciso y elegante. Cada capítulo concluye con una reflexión que sitúa el análisis precedente dentro de preguntas éticas y políticas más amplias: ¿qué tipo de ciudadano es el ciudadano seguro? ¿Qué ocurre con la pedagogía cuando el riesgo deja de ser un recurso educativo y se convierte en un fracaso moral? El ritmo del libro alterna entre la exposición histórica y la meditación filosófica, produciendo una lectura rigurosa y afectivamente intensa.

Si el trabajo presenta una limitación, esta reside en su concentración geográfica en el mundo angloparlante. Aunque Nueva Zelanda constituye un sitio ejemplar para observar la moralización de la seguridad, extender el análisis a contextos poscoloniales o no anglófonos iluminaría otras genealogías del sujeto seguro. La propia Estellés lo reconoce en sus *Reflexiones finales*, invitando a los investigadores a examinar las contradicciones de la seguridad en sus propios entornos. Este gesto abre el concepto de *safetyfication* a nuevas teorizaciones, en lugar de clausurarlo.

Más allá de la crítica, *The Safetyfication of Education* realiza un acto de recuperación intelectual. Al rastrear cómo la seguridad llegó a ser sinónimo de bondad, expone el costo político de esa equivalencia. Al protegernos del riesgo, también podemos protegernos del cambio. Al hacer de cada encuentro una experiencia confortable, empobrecemos nuestra capacidad de solidaridad y disenso. Estellés nos recuerda que la promesa democrática de la educación siempre ha dependido de su disposición a desestabilizar: del coraje para enfrentar lo inseguro por ser desconocido. Para investigadores, el libro ofrece un conjunto conceptual para interrogar la gobernanza emocional de las escuelas, el lenguaje del bienestar y la apropiación gerencial del cuidado. Para profesionales, constituye un espejo que invita a cuestionar rutinas cotidianas que priorizan la tranquilidad por sobre la transformación. Y para policymakers, plantea un desafío tan difícil como necesario: imaginar protección sin pacificación, cuidado sin control.

En una época saturada de protocolos, aplicaciones y métricas que prometen mantenernos seguros, la pregunta de Estellés resuena mucho después de cerrar el libro: ¿qué perdemos cuando todo debe ser seguro? Su respuesta no es cínica ni nostálgica, sino insistentemente política: lo que perdemos es nuestra capacidad de pensar, sentir y actuar juntos en la

incertidumbre. *The Safetyfication of Education* es, así, tanto diagnóstico como invitación: un llamado a recuperar el valor pedagógico del riesgo y la necesidad democrática de la incomodidad (Ball & Collet-Sabé, 2025).

Referencias

- Abramowski, A., & Sorondo, J. (2022). El enfoque socioemocional en la agenda educativa de la pandemia. Entre lo terapéutico y lo moral. *Revista del IIICE*, 51, 63–79. <https://doi.org/10.34096/iice.n51.10739>
- Ball, S. J., & Collet-Sabé, J. (2025). *Against school: Thinking education differently*. Palgrave Macmillan <https://doi.org/10.1007/978-3-031-80415-1>
- Brunila, K. (2012). A diminished self: Entrepreneurial and therapeutic ethos operating with a common aim. *European Educational Research Journal*, 11(4), 477–486. <https://doi.org/10.2304/eej.2012.11.4.477>
- Ecclestone, K., & Rawdin, C. (2016). Reinforcing the ‘diminished’ subject? The implications of the ‘vulnerability zeitgeist’ for well-being in educational settings. *Cambridge Journal of Education*, 46(3), 377–393. <https://doi.org/10.1080/0305764X.2015.1120707>
- Han, B.-C. (2017). *Psychopolitics: Neoliberalism and new technologies of power*. Verso.
- Palacios Díaz, D., Bález Oyanedel, T., Losada Medina, M., & Sisto Campos, V. (2024). Emo-entrepreneurs: A critical analysis of a legislative proposal on emotional education in Chile. *Education Policy Analysis Archives*, 32. <https://doi.org/10.14507/epaa.32.8667>

Sobre el autor de la reseña del libro

Diego Palacios Díaz es psicólogo y académico de la Escuela de Psicología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad Santo Tomás (Santiago de Chile). Su investigación examina la emocionalización de la educación en políticas educativas latinoamericanas contemporáneas.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6956-7158>



Sobre la autora del libro



Marta Estellés es profesora titular en la Escuela de Educación Te Kura Toi Tangata. Anteriormente, fue investigadora posdoctoral en la Universidad de Auckland (2020-2022), profesora en la Universidad de Cantabria (2017-2019) e investigadora visitante en la Universidad de Columbia Británica (2019, 2020) y en la Universidad Estatal de Arizona (2015). Su investigación analiza las políticas, los discursos y los currículos educativos, así como sus implicaciones para la educación crítica y la democracia. Su trabajo se

nutre de diversas disciplinas, entre las que se incluyen la sociología de la educación, los estudios curriculares y de políticas, la didáctica de las ciencias sociales, la teoría social, la historia y la filosofía. Durante los últimos tres años, ha trabajado en un proyecto financiado por la Fundación Spencer, el cual explora la creciente confluencia de los discursos sobre seguridad y ciudadanía en los debates educativos. A lo largo de su trayectoria profesional, la Dra. Estellés ha recibido diversos premios y distinciones, entre ellos el Premio al Mejor Artículo de Conferencia otorgado por el SIG de Ciudadanía Democrática en la Educación de la AERA (2024), el Premio a la Excelencia en la Investigación de la División de Educación (2023) y el Premio a la Mejor Tesis Doctoral en Humanidades de la Universidad de Cantabria (2018).

Education Review



Reseñas Educativas

Resenhas Educativas



Education Review/Reseñas Educativas/Resenhas Educativas es editada por Gene V Glass (inglés), Gustavo E. Fischman (español/portugués) y Stephanie McBride-Schreiner (editora gerente) y con el respaldo de la *Mary Lou Fulton College for Teaching and Learning Innovation, Arizona State University*. Este artículo puede copiarse, mostrarse, distribuirse y adaptarse, siempre que se acredite a los autores y a *Education Review/Reseñas Educativas/Resenhas Educativas* y se atribuya la autoría original, se identifiquen los cambios y se aplique la misma licencia CC al trabajo derivado. Se pueden encontrar más detalles sobre la licencia Creative Commons en <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>. La revista es de lectura y publicación gratuitas.

Nota: Los puntos de vista u opiniones presentados en las reseñas de libros son únicamente los del autor (es) y no necesariamente representan los de la revista.

